**Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» (ГТО)**

***Перспективы использования нормативов проектного комплекса ГТО***

В рамках настоящего исследования изучались вопросы, связанные с анализом перспективности использования нормативов проектного комплекса ГТО. Полученные в ходе исследования данные свидетельствуют, прежде всего, о том, что в настоящее время количество школьников, способных выполнить весь комплекс проектных нормативов ГТО без специальной предварительной подготовки, к сожалению, невелико. Вместе с тем в ходе анализа данных установлено, что достаточно большое число ребят способны выполнить тесты на необходимый уровень (в том числе на «золотой» знак), но «сбиваются» лишь на выполнении одного-двух испытаний, что не позволяет им в данный момент претендовать на искомый знак отличия ГТО.

Анализ специальной научной литературы [1-6] свидетельствует, что современный комплекс ГТО не раз и навсегда разработанная система, а динамичный и постоянно совершенствующийся комплекс. Прежде всего, это касается его нормативов. С момента утверждения (см. приказ Министерства спорта России № 575 от 8 июля 2014 года) нормативы современного Комплекса уже дважды изменялись (см. Приказ Министерства спорта России № 1045 от 16 ноября 2015года и Приказ Министерства спорта России № 1283 от 15 декабря 2016 года). Но наибольшие изменения нормативов ВФСК ГТО, по предварительным данным, ожидаются осенью 2017 года (начало предстоящего 2017/2018 учебного года). В настоящее время осуществляется экспертиза проектных нормативов, которые представлены на сайте Министерства спорта Российской Федерации в разделе «Физическая культура и спорт» («Обсуждение проектов нормативных правовых актов») [7]. В связи с этим, нами осуществлялся анализ перспектив использования проектных государственных требований (нормативов) Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ВФСК ГТО).

МЕТОДИКА

В рамках исследования, которое проводилось в начале 2016/2017 учебного года, осуществлялась экспериментальная проверка потенциальной возможности детей школьного возраста выполнить испытания проектных нормативов начальных (I, III и V) ступеней ВФСК ГТО. Проверка осуществлялась посредством учета результатов 6-ти контрольных двигательных заданий для каждого возраста (4-х обязательных и 2-х по выбору - «прыжок в длину с места» и «челночный бег 3\*10 м»). При этом недостающие для конкретного знака отличия нормативы «по выбору» учитывались нами, как выполненные на «золотой» знак.

В исследовании были задействованы учащиеся 2-х , 6-х и 10-11-х классов 6-ти общеобразовательных школ города Краснодара (дети 8-ми, 12-ти и 16-17 лет), относящихся, соответственно, к I, III и V ступеням ГТО. Общее количество испытуемых-школьников обоего пола составило 2300 человек (1092 мальчика и 1208 девочек). Все учащиеся, задействованные в тестировании, не имели отклонений в состоянии здоровья и соответствовали основной медицинской группе. Тестирование проводилось в процессе мониторинга физической подготовленности школьников города Краснодара, при этом программа тестирования включала контрольные двигательные задания, соответствующие испытаниям ГТО [5], представленные в таблице 1.

Таблица 1 - Программа тестирования физической подготовленности школьников города Краснодара в рамках мониторинга, соответствующая нормативам ВФСК ГТО\_

I ступень ГТО (мальчики и девочки 7-8 лет)

Физические качества Двигательные задания (тесты)

Силовые Подтягивание: мальчики - на высокой перекладине; девочки - на низкой перекладине (количество раз)

Скоростные Бег 30 м (с)

Челночный бег 3x10 м (с)

Общая выносливость Бег на 1км (мин, с)

Гибкость Наклон вперед из и. п. стоя на гимнастической скамье (см)

I ступень ГТО (мальчики и девочки 7-8 лет)

Физические качества Двигательные задания (тесты)

Скоростно-силовые Прыжок в длину с места (см)

III ступень ГТО (мальчики и девочки 12 лет)

Силовые Подтягивание: мальчики - на высокой перекладине, девочки - на низкой перекладине (количество раз)

Скоростные Бег 60 м (с)

Координационные Челночный бег 3x10 м (с)

Общая выносливость Бег на 1,5 км (мин, с)

Гибкость Наклон вперед из и. п. стоя на гимнастической скамье (см)

Скоростно-силовые Прыжок в длину с места (см)

V ступень ГТО (юноши и девушки 16-17 лет)

Силовые Подтягивание: юноши - на высокой перекладине, девушки - на низкой перекладине (количество раз)

Скоростные Бег 60 м (с)

Координационные Челночный бег 3x10 м (с)

Общая выносливость Смешанное передвижение: юноши -3 км; девушки - 2 км (мин, с)

Гибкость Наклон вперед из и. п. стоя на гимнастической скамье (см)

Скоростно-силовые Прыжок в длину с места (см)

Предварительно, на базе компьютерной программы Microsoft Excel 2007 была разработана специальная электронная таблица, позволяющая рассчитать и оценить соответствие полученных в ходе испытаний показателей определенному знаку отличия проектного комплекса ГТО. Кроме того, полученные данные сопоставлялись с результатами ранее проведенного обследования (октябрь, 2015 г) [1] для определения целесообразности использования проектных нормативов ГТО.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Полученные в ходе исследования данные свидетельствуют, прежде всего, о том, что в настоящее время количество школьников, способных выполнить весь комплекс проектных нормативов ГТО без специальной предварительной подготовки, к сожалению, невелико (таблица 2). Вместе с тем в ходе анализа данных установлено, что достаточно большое число ребят способны выполнить тесты на необходимый уровень (в том числе на «золотой» знак), но «сбиваются» лишь на выполнении одного-двух испытаний, что не позволяет им в данный момент претендовать на искомый знак отличия ГТО.

Таблица 2 - Процентное соотношение потенциальных значкистов ГТО начальных ступеней по нормативам проектного комплекса\_

Знак ГТО % Выполнили нормативы ГТО

I ступень (мальчики 7-8 лет, n=232)

Золотой 0,4

Серебряный 10,4 34,6%

Бронзовый 23,8

Не выполнили 65,4

I ступень (девочки 8 лет, n=224)

Золотой 0,9

Серебряный 19,6 42,9%

Бронзовый 22,3

Не выполнили 57,1

III ступень (мальчики 12 лет, n=208)

Золотой 0,5

Серебряный 3,8 22,6%

Бронзовый 18,3

Не выполнили 77,4

III ступень (девочки 12 лет, n=248)

Золотой 0,4

Серебряный 6,0 20,6%

Бронзовый 14,1

Не выполнили 79,4

Знак ГТО % Выполнили нормативы ГТО

V ступень (юноши 16-17 лет, п=67)

Золотой -

Серебряный 7,5 17,9%

Бронзовый 10,5

Не выполнили 82,1

V ступень (девушки 16-17 лет, п=68)

Золотой -

Серебряный 7,4 19,1

Бронзовый 11,8

Не выполнили 80,9

В сравнении с нормативами действующего комплекса ГТО в «обновленных» нормативных требованиях изменилось процентное соотношение школьников, способных выполнить испытания ГТО на определенный знак отличия.

В частности, в таблице 3 представлены сравнительные данные показателей количества «выполняющих» нормативы действующего и проектного комплекса ГТО мальчиками 8 лет (I ступень).

Таблица 3 - Сравнение показателей количества мальчиков 8 лет, способных выполнить нормативы I ступени действующего и проектного комплекса ГТО\_

Показатели действующего комплекса п=243 (окт., 2015 г.) Показатели проектного комплекса п=232 (окт., 2016 г.) г р

Знак ГТО % Знак ГТО %

Выполнившие: в т.ч.: 28,0±2,88 Выполнившие: в т.ч.: 34,6±3,13 1,55 >0,05

Золотой 0,8±0,57 Золотой 0,4±0,42 0,56 >0,05

Серебряный 23,0±2,70 Серебряный 10,4±2,01 3,74 <0,001

Бронзовый 4,1±1,27 Бронзовый 23,8±2,80 6,42 <0,001

Не выполнившие 72,0±2,88 Не выполнившие 65,4±3,13 1,55 >0,05

Полученные в результате обследования данные свидетельствуют о том, что при недостоверном изменении общего количества «сдающих» нормы ГТО статистически значимо (при р<0,001) изменилось количество школьников выполняющих испытания на «серебряный» и «бронзовый» знаки отличия (число первых уменьшилось, а вторых, наоборот, достоверно увеличилось).

Таблица 4 - Сравнение показателей количества девочек 8 лет, способных выполнить нормативы I ступени действующего и проектного комплекса ГТО\_

Показатели действующего комплекса п=285 (окт., 2015г) Показатели проектного комплекса п=224 (окт., 2016г) г р

Знак ГТО % Знак ГТО %

Выполнившие: в т.ч.: 71,6±2,67 Выполнившие: в т.ч.: 42,9±3,31 6,75 <0,001

Золотой 3,2±1,04 Золотой 0,9±0,63 1,89 >0,05

Серебряный 63,9±2,84 Серебряный 19,6±2,65 11,42 <0,001

Бронзовый 4,5±1,23 Бронзовый 22,3±2,78 5,24 <0,001

Не выполнившие 28,4±2,67 Не выполнившие 57,1±3,31 6,75 <0,001

Сравнение показателей числа девочек, способных выполнить испытания I ступени по нормативам действующего и проектного комплексам, свидетельствует о существенных изменениях числа «сдающих». Так по показателям большинства знаков отличия (за исключением, золотого) число «выполняющих» достоверно изменилось - уменьшилось (таблица 4). Объяснение этому мы видим в том, что в действующем комплексе при оценке испытания «смешанное передвижение 1 км» имеется формулировка «без учета времени», а в проектном - для оценки испытания «бег на 1 км» совершенно справедливо представлены четкие дифференцированные нормативы. Если раньше для получения знака отличия можно было просто преодолеть данную дистанцию (что не представляло особой трудности), то сейчас необходимо бежать с достаточно высокой для данного контингента

учащихся скоростью.

Сравнение количества мальчиков и девочек, относящихся к I возрастной ступени по нормативам проектного комплекса, свидетельствует об «уравнивании» числа «выполняющих» нормативы мальчиков с количеством «выполняющих» нормативы девочек (таблица 5). Тогда как в предыдущей версии нормативов по большинству сравниваемых параметров девочки существенно превосходили мальчиков (что связано с критериями оценки действующего теста «на гибкость», при котором данный тест одинаково оценивался у мальчиков и у девочек, хотя последние, как известно, более гибкие, чем первые)

[4].

Таблица 5 - Сравнение показателей количества мальчиков и девочек, способных выполнить нормативы I ступени проектного комплекса ГТО\_

Показатели мальчиков, п=232 Показатели девочек, п=248 г р

Знак ГТО % Знак ГТО %

Выполнившие: в т.ч.: 34,6±3,13 Выполнившие: в т.ч.: 42,9±3,31 1,82 >0,05

Золотой 0,4±0,42 Золотой 0,9±0,63 0,66 >0,05

Серебряный 10,4±2,01 Серебряный 19,6±2,65 2,76 <0,01

Бронзовый 23,8±2,80 Бронзовый 22,3±2,78 0,38 >0,05

Не выполнившие 65,4±3,13 Не выполнившие 57,1±3,31 1,82 >0,05

Достоверно более высокие показатели девочек в сравнении с мальчиками по параметрам способности выполнить нормативы на «серебряный» знак связан с тем, что в нашем исследовании мальчики выполняли тест «на силу» (подтягивание) на высокой перекладине, а девочки - на низкой. В данном случае представляется целесообразным сделать так, чтобы показатели подтягивания на высокой перекладине были уменьшены на 1 раз для «бронзового» и «серебряного» знаков (в данном случае: на «бронзовый» знак - 1 раз, на «серебряный» - 2 раза, при этом на «золотой» - оставить без изменения, т.е. 4 раза).

По итогам анализа нормативов I ступени ГТО графическая модель выполняющих испытания из недостаточно корректной «ромбовидной» формы (действующий комплекс) преобразовалась в логически правильную «пирамидальную» структуру (проектный комплекс), что объясняется следующей формулировкой: «больше всего выполняющих на «бронзовый» знак, несколько меньше - на «серебряный», и еще меньше - на «золотой»» (рисунок). Это, по нашему мнению, свидетельствует о правильности расчетов.
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Рисунок - Схематическое изображение модели школьников, способных выполнить испытания по нормативам

действующего и проектного комплекса ГТО

Анализ сравнительных данных, представленных в таблицах 6 и 7, свидетельствует, прежде всего, о том, что общее число подростков 12-ти лет обоего пола, выполняющих нормативы по действующему и проектному комплексам, имеют примерно одинаковые показатели. Вместе с тем, как у мальчиков, так и у девочек количество способных выполнить нормативы на «серебряный» знак сократилось, в то время как число способных

выполнить нормы «бронзового» знака увеличилось.

Таблица 6 - Сравнение показателей количества мальчиков 12 лет, способных выполнить нормативы III ступени действующего и проектного комплекса ГТО\_

Показатели действующего комплекса n=217 (окт., 2015г.) Показатели проектного комплекса n=208 (окт., 2016 г.) t р

Знак ГТО % Знак ГТО %

Выполнившие: в т.ч.: 18,0±2,61 Выполнившие: в т.ч.: 22,6±2,90 1,18 >0,05

Золотой 0,5±0,49 Золотой 0,5±0,49 0,00 >0,05

Серебряный 8,3±1,87 Серебряный 3,8±1,33 1,96 <0,05

Бронзовый 9,2±1,96 Бронзовый 18,3±2,68 2,74 <0,01

Не выполнившие 82,0±2,61 Не выполнившие 77,4±2,90 1,18 >0,05

Таблица 7 - Сравнение показателей количества девочек 12 лет, способных выполнить нормативы III ступени действующего и проектного комплекса ГТО\_

Показатели действующего комплекса n=230 (окт., 2015 г) Показатели проектного комплекса n=248 (окт., 2016 г) t р

Знак ГТО % Знак ГТО %

Выполнившие: в т.ч.: 21,7±2,72 Выполнившие: в т.ч.: 20,6±2,57 0,29 >0,05

Золотой 0,5±0,46 Золотой 0,4±0,40 0,54 >0,05

Серебряный 12,6±2,19 Серебряный 6,0±1,51 2,48 <0,05

Бронзовый 8,7±1,86 Бронзовый 14,1±2,21 1,87 >0,05

Не выполнившие 78,3±2,72 Не выполнившие 79,4±2,57 0,29 >0,05

Таблица 8 - Сравнение показателей количества мальчиков и девочек 12 лет, способных выполнить нормативы III ступени проектного комплекса ГТО\_

Показатели мальчиков, n=208 Показатели девочек, n=248 t р

Знак ГТО % Знак ГТО %

Выполнившие: в т.ч.: 22,6±2,90 Выполнившие: в т.ч.: 20,6±2,57 0,52 >0,05

Золотой 0,5±0,49 Золотой 0,4±0,40 0,16 >0,05

Серебряный 3,8±1,33 Серебряный 6,0±1,51 1,09 >0,05

Бронзовый 18,3±2,68 Бронзовый 14,1±2,21 1,21 >0,05

Не выполнившие 77,4±2,90 Не выполнившие 79,4±2,57 0,52 >0,05

Таким образом, так же, как и в случае с представителями I ступени у учащихся, отнесенных к III ступени ГТО, имеет место преобразование числа выполняющих из некорректной «ромбовидной» формы в правильную «пирамидальную» (см. рисунок). При этом сравнение мальчиков и девочек, способных выполнить испытания проектного комплекса, не выявило достоверных различий ни по одному из показателей: количество «выполняющих» нормативы мальчиков и девочек оказалось весьма близко (таблица 8).

Рассмотрение результатов исследований, представленных в таблицах 9 и 10, в которых сравнивались показатели испытаний юношей и девушек 16-17 лет не выявил достоверно значимых различий, поскольку нормативы как действующего, так и проектного комплексов для представителей V ступени ГТО существенно не изменились.

Таблица 9 - Сравнение показателей количества юношей 16-17 лет, способных выполнить нормативы V ступени действующего и проектного комплекса ГТО\_

Показатели действующего комплекса n=125 (окт., 2015г.) Показатели проектного комплекса n=67 (окт., 2016 г.) t р

Знак ГТО % Знак ГТО %

Выполнившие: в т.ч.: 16,0±3,28 Выполнившие: в т.ч.: 17,9±4,68 0,33 >0,05

Золотой - Золотой - - -

Серебряный 5,6±2,06 Серебряный 7,5±3,22 0,24 >0,05

Бронзовый 10,4±2,73 Бронзовый 10,5±3,74 0,02 >0,05

Не выполнившие 84,0±3,28 Не выполнившие 82,1±4,68 0,33 >0,05

Таблица 10 - Сравнение показателей количества девушек 16-17 лет, способных выполнить нормативы V ступени действующего и проектного комплекса ГТО\_

Показатели действующего комплекса n=153 (окт., 2015г.) Показатели проектного комплекса n=68 (окт., 2016 г.) t р

Знак ГТО % Знак ГТО %

Выполнившие: в т.ч.: 11,1±2,53 Выполнившие: в т.ч.: 19,1±4,77 1,48 >0,05

Золотой - Золотой - - -

Серебряный 3,9±1,56 Серебряный 7,4±3,17 0,46 >0,05

Бронзовый 7,2±2,09 Бронзовый 11,8±3,91 1,04 >0,05

Не выполнившие 88,9±2,53 Не выполнившие 80,9±4,77 1,48 >0,05

Сравнение процентного соотношения юношей и девушек, способных выполнить испытания проектного комплекса также не выявил достоверных различий ни по одному из рассматриваемых показателей (таблица 11). Таким образом, следует отметить, что в рамках проектного комплекса нормативы I, III и V ступеней более корректно оценивают физическую подготовленность школьников, чем действующие.

Таблица 11 - Сравнение показателей количества юношей и девушек 16 лет, способных выполнить нормативы V ступени проектного комплекса ГТО\_

Показатели юношей, n=67 Показатели девушек, n=68 t р

Знак ГТО % Знак ГТО %

Выполнившие: в т.ч.: 17,9±4,68 Выполнившие: в т.ч.: 19,1±4,77 0,18 >0,05

Золотой - Золотой - - -

Серебряный 7,5±3,22 Серебряный 7,4±3,17 0,02 >0,05

Бронзовый 10,5±3,74 Бронзовый 11,8±3,91 0,24 >0,05

Не выполнившие 82,1±4,68 Не выполнившие 80,9±4,77 0,18 >0,05

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленные данные свидетельствуют о том, что методика разработки нормативов проектного комплекса ГТО, предложенная специалистами [6], действенна и может быть использована на практике, при этом проектные нормативные требования оценивают уровень физической подготовленности школьников более корректно, чем действующие.